

HATSU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
DENETİM RAPORU
(01.01.2015 – 31.12.2015)

HATSU Genel Müdürlüğümüzün 2015 yılı faaliyetlerine, çalışmalarına iş tespit ettikleri eksiklikler, aksaklıklar ve yasa dışı işlemler hakkında Hatay Büyükşehir Genel Kurulu tarafından KASIM 2014 toplantısında denetleme yapmak ve raporlarını Genel Kurula vermek üzere "Denetçi" olarak seçilmiş bulunmaktayız.

DENETİM, kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla yapılan bağımsız, nesnel güvence sağlama ve danışmanlık faaliyetidir. Bu faaliyetler, idarelerin yönetim ve kontrol yapıları ile malî işlemlerinin risk yönetimi, yönetim ve kontrol süreçlerinin etkinliğini değerlendirmek ve geliştirmek yönünde sistematik, sürekli ve disiplinli bir yaklaşımla ve genel kabul görmüş standartlara uygun olarak gerçekleştirilir.

HATAY Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde; HATAY halkına içilebilir ve kesintisiz sağlıklı içme suyu temin etmek, atık suları toplamak, çevreyi kirletmeden arıtmak, uzaklaştırmak ve su havzalarını her türlü yapılaşmadan korumak HATSU'nun temel görevlerini oluşturmaktadır. Ayrıca toplum için hayati önem arz eden suyun en verimli şekilde kullanılmasını sağlamak ve gelecekte yaşanması muhtemel su kıtlığını önlemek amacıyla her türlü önlemleri alma görevi de önemli görevler arasındadır.

Denetçilerin görevleri 20.11.1981 tarih 2560 Sayılı Kanunun 23.05.1984 tarih 3009 Sayılı Kanun ile değişik 10'uncu maddesi ile düzenlenmiştir.

Bu yasal görev çerçevesinde; HATSU Genel Müdürlüğünün 2015 yılı içinde idari, mali ve teknik faaliyetleri ve bu faaliyetlerin göstergeleri durumunda olan gelir, gider tahakkukları ile tahsilât ve harcamaları, 4734 sayılı Kanun çerçevesinde yapılan işlemler, HATSU'nun mali yapısı ile yakından ilgisi bulunan, kaynakların etkili, ekonomik ve verimli kullanılıp kullanılmadığının önemli göstergelerinden olan kasa ve banka hesapları, dışarıdan sağlanan fayda ve hizmetlerin verilmiş ve yaptırılmış usulleri, sipariş avanslarının zaman ve getiri bakımından rasyonellik ilkelerine uygun olup olmadığı hususları ile HATSU'nun Hatay halkı ile olan sosyal münasebetleri, yıl içerisinde çeşitli zamanlarda denetlenmiş, bu faaliyetlere ilişkin defter ve belgeler ile Bilânço ve Kar-Zarar Hesapları yazılı ve sözlü istenebilir iken yazılı talep halinde incelenmek üzere verilmiştir.

TESPİT VE İNCELEMELER:

BÜTÇE GELİRLERİNİN İNCELENMESİ NETİCESİNDE

1- 2015 yılı bütçe tahmininin 273.500.000,00 bu gelirden 212.255.080,28 TL'nin tahsilâtının yapıldığı tahsilât oranının %77,60 olarak gerçekleştiği, tahsilat oranının artırılması gerektiği,

2- Vergi gelirleri için herhangi bütçe tahmininde bulunulmadığı, oysa geçen yıldan devreden tahakkuk miktarının 4.944.824,58TL olduğu bu tahakkuktan da 3.034.375,28 TL azaltma görülüyor ise de eski program sampaş tarafından gelir tahakkukunu Hatsu geliri olarak 120 li gelir hesaplarında görülmüştür. Bu tutar 362 hesap no lu Fonlar ve diğer kamu

idarelerine adına yapılan tahsilatlar hesabına aktarılmış olup ilgili mali birim tarafından düzeltme kaydının 31/01/2016 tarih ve 1582 yevmiye no suyla kayıtların düzeltildiği tarafımızca tespit edilmiştir.

3- Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri incelendiğinde burada bütçe ile verilen rakamın 200.000.000,00 TL olduğu geçen yıldan devreden tahakkuk artışı ile bu rakamın tahakkukunu topladığımızda rakamın 345.310.642,02 TL olduğu tahsilâtın ise 166.030.893,99 TL olarak gerçekleştiği, bütçe gelirlerinden 3.474.700,39 TL'nin ret ve iade olduğu, net tahsilâtın 162.556.193,60 TL olarak gerçekleştiği toplam tahakkuk içerisinde tahsilât oranının % 47'de kaldığı, bu oranın artırılması gerektiği,

Tahsilâtın zamanında yapılmaması idarenin tenkit edilmesi gereğini ortaya koyduğu, Tahmini teşebbüs mülkiyet gelirlerinin 200.000.000,00 TL olarak gösterildiği, Tahakkukun ise 275.038.100,15 TL olarak gerçekleştiği görülmüştür. Dolayısıyla tahakkukta % 38 oranında düşük tahmin yapılarak hem meclis üyelerinin ve gerekse vatandaşların mağduriyete uğramaması ve Hatsu'ya güvenin artırılması adına daha isabetli tahminlerle bulunması hususu önemle hatırlatılmıştır.

4- Bütçe tahminlerinin isabetsiz yapıldığı yukarıda açıklanan rakamlardan anlaşılacağı gibi örneğin şartname ve basılı evrak gelirlerinin 8.000.000,00 TL düşünüldüğü 370.837,49 TL tahsil edildiği bu oranın %5 olduğu burada da tahsilât oranının değil tahmini şartname ve basılı evrak için konulan bütçe tahmininin ne kadar yanlış ve isabetsiz olduğu görülecektir.

5- Bütçenin 3.4.5.58 (Su Hizmetlerine İlişkin) gelir kodunda gelir tahmini 0,00 TL olmasına rağmen 17.400.129,86 TL geçen yıldan devreden tahakkuk artışı kaydedilmiş 2015 yılında 3.009.763,35 TL tahakkuk yapılmış toplam tahakkuk 20.409.893,21 TL olmuş, bu tahakkuktan 2.442.707,38 TL tahsilât yapılmıştır. Burada da tahsilât oranı 11,96'dır. Fakat burada dikkat çekici konu (0 TL) öngörülmüş bir bütçe kaleminde 20.409.893,21 TL'lik bir tahakkuk yapılması bütçenin gerçekçi ve dikkatli yapılmadığının bariz bir göstergesidir.

6- Bütçenin 04 kodlu Alınan Bağış ve Yardımlar kodu incelendiğinde burada da bütçe tahmininin 7.000.000,00 TL olduğu, bu bütçede (0) TL tahsilât gerçekleştiği görülmektedir. Denetçi olarak değerlendirmemizde, aslında bağış ve yardımların bütçe tahminlerinde sadece bir iz olması adına örneğin "1 TL" öngörülmesi yeterlidir. Çünkü bağış ve yardımlar ihtiyaridir. Önceden yapıp yapılmayacağı ve miktarı belli değildir. Bütçe giderlerini karşılamak adına konan 7.000.000,00 TL alınan bağış ve yardımların yerine borçlanma kaleminin 7.000.000,00 TL artırılması daha gerçekçi ve sağlıklı olurdu.

7- Toplam tahakkuk (2015 yılı tahakkuku: 75.701.616,60 + geçen yıldan devreden tahakkuk artışı 337.366.161,40 = 413.067.778,00 TL) toplam net tahsilâtına baktığımızda ise (212.255.080,28 TL) burada oran %51 olduğu ve tahsilâtın mutlaka artırılması gerektiği, ayrıca ertesi yıla devreden tahakkuk artışının 200.812.697,72 TL olduğu oldukça yüksek oranda tahsilat eksikliği olduğu %49 oranında tahsilatın gerçekleştirilemediği, kurumun tahsilatın yapılması konusunda gerekli tedbirleri alması gerektiği,

Değerlendirme: Gelecek yıllara devreden 200.812.697,72 TL bir artışı mevcut iken gelirlerini suya zam yaparak arttırmak yerine tahsilât oranını yükseltmek yoluna gidilerek daha başarılı bir çalışma gerçekleştirilebilir.

Bütçe Giderleri Tahmini

		<u>Bütçe ile Verilen</u>	<u>Gerçekleşen</u>
01. Personel Giderleri	% 50	62.260.000,00TL	31.216.111,24TL
02. Sosyal Güvenlik Kurumuna (Devlet Prim Giderleri)	% 36	15.602.000,00TL	5.664.094,96TL
03. Mal ve Hizmet Alımı Giderleri	% 87	130.412.000,00TL	113.598.308,23TL
04. Faiz Giderleri	% 253	426.000,00 TL	1.074.616,13TL
05. Cari Transferler	% 0	2.559.000,00TL	0
06. Sermaye Giderleri	%122	83.944.000,00TL	101.737.681,93TL
07 Sermaye Transferi	% 0	51.000,00 TL	0
08 Borç Verme	% 0	1.000,00 TL	0
09 Yedek Ödenekler	% 0	6.350.000,00 TL	0

- **İdareden Yazılı Olarak Talep Ettiğimiz Bilgi Ve Belgeler ve Kamu İhale Kurumu İnternet Sitesi Üzerinden Yaptığımız İncelemeler Neticesinde Tespit Ettiğimiz Hususlar Aşağıda Sıralanmıştır:**

4734 sayılı Kamu İhale kanunun 21 nci maddesinde ihalenin pazarlık usulü ile yapılabilmesi özel hallerde mümkün olacağı hüküm altına alınmış olup, anılan maddenin "**b**" bendine göre "Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani beklenmeyen veya idare tarafından önceden ön görülmeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması" halinde pazarlık usulü ile ihaleye çıkılması mümkündür. Maddenin bu bendi öncelikle idarelerin karşılaşılabileceği olağanüstü durumları düzenlemektedir. Kanunun amacı bu gibi olağanüstü hallerde kanunun temel usulü olarak addettiği açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulünün uygulanması nedeni ile ihale sürecinde ortaya çıkacak zaman kaybını önlemek, bir an önce afetten ve olağanüstü durumdan zarar gören vatandaşlara hayati öneme haiz koşullarını yeniden sağlayabilmek amacına yöneliktir.

TESPİT-1

İşin Adı: İçmesuyu Tesisleri İşçilik Hizmet Alım İşİ (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/40871

İhale Tarihi: 07.04.2015

ÖZET: 07.04.2015 tarihinde 8.5 ay süreyle toplam 151 kişi ve 82 adet motosiklet ile içme suyu tesisleri işletme işçilik hizmet alım işi 4734 sayılı kanunun 21/b kapsamında pazarlık usulü ile ihale edilmiştir. 4734 sayılı kamu ihale kanunun 62.maddesinin b. Bendinde "Öngörülen ödeneklerin kullanılmasına imkân verecek süre dikkate alınarak, idarelerce ihalelerin zamanında yapılması, birden fazla yılı kapsayan ve yatırım niteliği olan işlerde ise yılın ilk dokuz ayında ihalenin sonuçlandırılması esastır. Ancak ertesi malî yılda gerçekleştirilecek **süreklilik arz eden mal ve hizmet alımları için bir önceki malî yıl sona ermeden ihaleye çıkılabilir.**"denmektedir.

Bu nedenle Hatsu İçme suyu Dairesi Başkanlığı işçilik hizmet alım ihalesini 2014 yılsonuna kadar açık ihale usulüyle ihale etmeyerek ve ortada hiçbir şekilde öngörülme-yen durum olmamasına rağmen açık ihale yapmadan önce (tarafıma verilen yazılı gerekçe raporunda) 21/f pazarlık usulü, arkasından 21/b ile tekrardan pazarlık usulü ihale yaparak yukarıda yazılı 62.maddeye aykırı hareket etmiştir. 4734 sayılı kanunun "Görevlilerin Cezai Sorumluluğu" başlıklı 60.maddesinde İhale yetkilisi (yönetim kuruludur.) ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun **5. inci maddesinde belirtilen ilkelere tam uyumlu olmadığı görülse de idare yetkililerinden alınan bilgilere göre işin aciliyetinden dolayı yapıldığı,**

TESPİT-2

İşin Adı: Hatay 1.Bölge İçmesuyu tesisleri Bakım-Onarım-İsale ve Ek şebeke yapım işi (İÇME SUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/3902 (Açık İhale- KİK İnternette İndirilmiştir) ve devamında yapılan 2015/138516 (Pazarlık Usulü-21/b)

İhale Tarihi: 27.02.2015 (Açık ihale)--- 16.10.2015 (Pazarlık Usulü)

ÖZET: Hatay ili 1.bölge olarak belirtilen 9 adet ilçede içmesuyu tesislerinde meydana gelebilecek arızaların bakım onarım çalışmalarının yapılması ile söz konusu ilçelerde yeni yapılacak isale ve ek şebeke çalışmaları söz konusu iş kapsamında yaptırılması planlanmıştır. Ancak tarafıma yazılı ıslak imzalı olarak verilmiş olan bilgi ve belgelerden anlaşılacağı üzere ; İçme suyu dairesi başkanlığı tarafından 2015 yılı içinde toplam 157 adet doğrudan temin usulü ile yapılan işlerin yaklaşık 100 adedi bakım onarım ve ek şebeke-isale hatları olarak yapılmıştır. 157 adet doğrudan temin usulü ile yapılan yapım işleri ile alınan malların nerelerde ve ne şekilde kullanıldığının teknik bir ekip nezaretinde incelenmesi gerekmektedir.

Olması gereken açık ihale usulü yapılarak, ihalede eşitlik ve rekabetin sağlanmasıdır.




2015/3903 ihale kayıt numaralı iş 8.443.443,37 TL keşif bedeli ile ihaleye çıkılmış söz konusu iş X-firması ile 5.171.303,40 TL civarında bir bedelle sözleşme imzalanmıştır. Söz konusu bir yıllık bakım ve onarım ve ek şebeke yapılacak şekilde planlanmış iken bu iş 2015 eylül ayında %20 keşif artışı yapılmasına rağmen yıl bitmeden tamamlanmak zorunda kalmıştır. Bakım onarım işi yıllık planlanmış iken bakım onarım işleri 2. plana itilmek suretiyle sadece ek şebeke ve isale döşenmek suretiyle keşif doldurulmuştur. İdare yıl içerisinde yaptığı çalışma neticesinde keşif artışı yaptığı tarih itibariyle bu işin keşfinin dolacağını ve yılsonuna kadar yetişmeyeceğini bilmesine rağmen işin bitmesine günler kala açık ihale ile işin yetişmeyeceğini ve işlerin aksamasını gerekçe göstererek yine 21/b pazarlık usulü ile ihale yapmak suretiyle 4734 sayılı Kanuna aykırı hareket edildiği kanaatindeyiz. Öngörülme bir durum yok iken kanunun vermiş olduğu iyi niyetler göz ardı edilmiştir.

Bir yıllık keşif 8 milyon TL.ve olan işi 5 milyona alan firma aynı işi sadece 2 aylığına 7.7 milyona hazırlanan keşifle 4.8 milyona yapmıştır. (21/b kapsamında yapılan ihalenin kayıt numarası 2015/138516) İşin miktarı ve büyüklüğü ne olursa olsun sadece 2 aylık dönemde bu kadarlık işin yapılması teknik olarak mümkün olmadığı gibi bir önceki açık ihalenin yılsonuna kadar tamamlanamayacağı ön görülmeyerek yeniden açık ihale yerine, pazarlık usulü ile ihale yapılması dikkate değer bulunmuştur. Söz konusu işin detaylı olarak incelenmesi sonucu yetkililer tarafından verilen cevabi değerlendirme;

“Hatsu da İlk defa İçme suyu bakım onarım işi ihale edilirken bir öngörü ile ihaleye çıkılmış, ancak İçme suyu Bakım Onarım işinin 2015 yılı sonuna kadar öngörülenin iş hacminden fazla olması nedeniyle yapılması hedeflenmiş iş hacmi, sene sonu gelmeden gerçekleşen iş miktarı öngörüleni aşmasına rağmen %20 artışla dahi sene sonu getirilemeyeceği anlaşıldığından bu durumunda ani ve öngörülme işi doğurması üzerine sene sonu getirecek şekilde gerçekleşen işi baz alarak son iki buçuk aylık 21/b olarak ihale yapılmıştır.” şeklindedir.

TESPİT-3

İşin Adı: Hatay 2.Bölge İçmesuyu tesisleri Bakım-Onarım-İsale ve Ek şebeke yapım işi (İÇME SUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/3903 (Açık İhale) ve devamında yapılan 2015/151302 (Pazarlık Usulü-21/b)

İhale Tarihi:27.02.2015 (açık ihale)----- 09.11.2015 (Pazarlık Usulü)

ÖZET: Yukarıda tespit-2 de belirtilen işlemlerin aynısı bu ihalede yani 2.bölgede 6 ilçede aynı şekilde yapılmıştır. Yıllık keşfi 3.785.042,06 TL olan işi “A” firması 2.150.000 TL teklif ederek alıyor. Ekim ayında keşif artışı dahil iş bitiyor. İdare açık ihaleyi erkenden yapmayıp sadece 1 (bir) aylık iş için hazırladığı pazarlık usulü (21 b) kapsamındaki yaklaşık maliyeti 6.561.719,44 TL. lik işi yine aynı “A” firmasına 4.498.000,00 TL.ve veriyor. 2015 yılının ilk 11 ayı yaklaşık 2.500.000 TL. lik iş yapan firma hangi gerekçe ile yaptığı tarafıma

anlaşılmayan bir tarzda 1 (bir) aylık dönemde 4.498.000 TL. lik iş yaparak bir rekora imza atmıştır. Bu kadarlık bir işin 1 ay içinde yapılması teknik olarak mümkün değildir. Hem 1.bölge hem de 2.bölge pazarlık usulü ile yapılan işlerin sağlıklı yapılmadığı değerlendirilmektedir. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

“Hatsu da İlk defa İçme suyu bakım onarım işi ihale edilirken bir öngörü ile ihaleye çıkılmış, ancak İçme suyu Bakım Onarım işinin 2015 yılı sonuna kadar öngörülenin iş hacminden fazla olması nedeniyle yapılması hedeflenmiş iş hacmi, sene sonu gelmeden gerçekleşen iş miktarı öngörüleni aşmasına rağmen %20 artışla dahi sene sonu getirilemeyeceği anlaşıldığından bu durumunda ani ve öngörülmeeyen işi doğurması üzerine sene sonu getirecek şekilde gerçekleşen işi baz alarak son bir aylık 21/b olarak ihale yapılmıştır.” Şeklindeyir.

TESPİT-4

İşin Adı:Antakya-Melekli Mah. İçme suyu şebeke ana hattı inşaatı (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No:2015/45911

İhale Tarihi:20.04.2015 (Pazarlık Usulü)

ÖZET:Hatsu içmesuyu dairesi başkanlığı ihalenin (tarafımca yazılı talebim üzerine bana verilen tarihsiz gerekçe raporunda) Karayolları 5.Bölge Müdürlüğü tarafından 05.12.2014 tarihinde Antakya Demirköprü mahallesinde bulunan Hitit köprüsünün restorasyon çalışmalarının yapıldığı bu nedenle köprü üzerinde bulunan Melekli mahallesi şebeke borusunun kaldırılması talep edilmiştir. Bu durumda acil olarak ihale edilmesi gereken iş neden 4 ay sonra yani 20.04.2015 tarihinde 21/b kapsamında ihale edilme ihtiyacı görülmüştür. Karayolları tarafından acilen yapılması talep edilen iş idarenin yazının kuruma geldiği an itibariyle ihale etmesi gerekirdi. Ancak söz konusu işin 4 ay sonra 21/b kapsamında ihale edilmesi işin aciliyetini ve pazarlık usulü ile yapılması gerekçesini zayıflatmıştır.

TESPİT-5

İşin Adı:SEL AFETİNDE ZARAR GÖREN KAPISUYU (SAMANDAĞ) İÇMESUYU TESİSİ YAPIMI (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/78987

İhale Tarihi:24.06.2015

ÖZET:İhale tarihi 24.06.2015 olup bu tarihe yakın bir dönemde afet olmamasına rağmen, afet kapsamında 21/b pazarlık usulü ile ihale yapılmıştır. 4734 sayılı kanunun 21/b maddesinin bu şekilde değerlendirilmesi uygun görülmemiştir. İşin yaklaşık maliyeti 327.862,85 TL olup sözleşme bedeli 279.000,00 TL.dir. Bu dosyanın da 4734 sayılı kanun

kapsamında incelenmesi gerekmektedir. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

“Afetten Zarar gören bölgelerin içme suyu tesislerindeki hasarlar tespit edilmiş ve Afet işleri genel Müdürlüğüne gönderilmiş ve yardım talebi yapılmıştır. Ancak Afet Genel Müdürlüğünden Haziran ayında olumsuz cevap gelmesi üzerine ve ödenek yetersizliğinden ihaleler geç yapılmıştır. “şeklindedir.

TESPİT-6

İşin Adı:ANTAKYA VE DEFNE İLÇELERİNE AİT ARIZALI İSALE HATLARININ ACİL YENİLEME YAPIM İŞİ (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/155139

İhale Tarihi: 24.11.2015

ÖZET: Defne İlçesinde Harbiye Mah. Yolu ve Antakya İlçesi Şükrü Balcı Caddesi (Prime Mall AVM önü) borularının acil olarak değiştirilmesi işi yine 21/b pazarlık usulü ile ihale edilmiştir. Harbiye kaynağından gelen isale hattının 3 km.lik kısmın özel mülkiyette kalması ve patlaklar oluşması gerekçe gösterilmiştir. Bu durum yeni meydana gelen bir olay değildir, pazarlık kapsamında yapılmasından ziyade açık ihale ile yapılması gerekirdi.

Bu işin keşfi 7.404.483,47 TL olup büyük bir iştir. Açık ihale ile yapılması gerekirdi. Diğer bir hat olan Prime Mall önü olan Şükrü Balcı caddesinde 1000.lik çelik borunun sık sık patladığı iddia edilmiştir. Öncelikle bu hattın bulunduğu bölgedeki şebeke ile ilgili denetçi olarak yapmış olduğum araştırma neticesinde; söz konusu bölgede 2 adet 1000.lik çelik boru 1 adette 500.lük çelik boru hattı bulunduğu, **Ancak bu hattın acilen değiştirilmesi gerekçe gösterilerek pazarlık usulü ile ihale edildiği**, Antakya İçme suyu İnşaatı projesinde yer alan bu hatların **açık ihale ile daha uygun bir fiyata yapılması imkânı var iken 21/b kapsamında düşük kırımlarla ihale edilmesi kamu kaynaklarının doğru kullanılmadığı anlamına gelmektedir.** Kaldı ki 31.03.2016 tarihinde Hatsu tarafından **açık ihalesi** yapılan **“ANTAKYA İÇMESUYU İNŞAATI”** ihalesi **%38** kırımla giderken, **PAZARLIK USULÜ** ihale edilen **ANTAKYA VE DEFNE İLÇELERİNE AİT ARIZALI İSALE HATLARININ ACİL YENİLEME YAPIM İŞİ** nin ise **%10** kırımla yapıldığı karşılaştırıldığında aradaki fark daha anlaşılır olacaktır. Kaynakların verimli kullanılmasına dikkat edilmesi gerekmektedir.

TESPİT-7

İşin Adı: Sel Afetinden zarar gören 2.Bölge (Arsuz ilçesi Karagöz Mahallesi) içmesuyu onarım yapım işi (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/169813

İhale Tarihi:03.12.2015




ÖZET: İhale tarihi 03.12.2015 olup bu tarihe yakın bir dönemde afet olmamasına rağmen, afet kapsamında 21/b pazarlık usulü ile ihale yapılmıştır. 4734 sayılı kanunun 21/b maddesinin bu şekilde değerlendirilmesinin yasal sınırları aştığı kanaatindeyiz. İşin yaklaşık maliyeti 553.768,58 TL olup sözleşme bedeli 498.000,00 TL.dir. Bu ihale daha önce 2015/164156 ihale kayıt numarası ile ihale edilmiş ama nedeni henüz bilinmeyen bir nedenle iptal edilerek bu ihale ile tekrarlanmıştır. Bu işe ait **afet hasar müracaat formu** varsa incelenmesi gerekir. Bu dosyanın da 4734 sayılı kanun kapsamında incelenmesi gerekmektedir. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

“Afetten Zarar gören bölgelerin içme suyu tesislerindeki hasarlar tespit edilmiş ve Afet işleri genel Müdürlüğüne gönderilmiş ve yardım talebi yapılmıştır. Ancak Afet Genel Müdürlüğünden Haziran ayında olumsuz cevap gelmesi üzerine ve ödenek yetersizliğinden ihaleler geç yapılmıştır.” şeklindedir.

TESPİT-8

İşin Adı: SEL AFETİNDE HASAR GÖREN SAMANDAĞ VE DEFNE MAHALLELERİNİN İÇMESUYU İNŞAATI (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/68760

İhale Tarihi:04.06.2015

ÖZET:İhale tarihi 04.06.2015 olup bu tarihe yakın bir dönemde afet olmamasına rağmen, afet kapsamında 21/b pazarlık usulü ile ihale yapılmıştır. 4734 sayılı kanunun 21/b maddesinin bu şekilde değerlendirilmesi yasaya aykırıdır. İşin yaklaşık maliyeti 1.111.188,16 TL olup sözleşme bedeli 993.875,00 TL. dir. Bu işe ait afet hasar müracaat formu varsa incelenmesi, hazırlanan yaklaşık maliyetin nasıl hazırlandığının ve dosyanın da 4734 sayılı kanun kapsamında incelenmesi gerekir. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

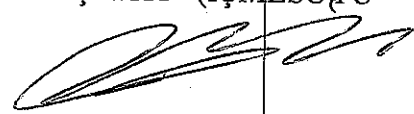
“Afetten Zarar gören bölgelerin içme suyu tesislerindeki hasarlar tespit edilmiş ve Afet işleri genel Müdürlüğüne gönderilmiş ve yardım talebi yapılmıştır. Ancak Afet Genel Müdürlüğünden Haziran ayında olumsuz cevap gelmesi üzerine ve ödenek yetersizliğinden ihaleler geç yapılmıştır.” Şeklindedir.

TESPİT-9

İşin Adı:SEL AFETİNDE ZARAR GÖREN 2BÖLGE (ARSUZ İLÇESİ BEY ve ÜÇGÜLLÜK MAHALLELERİ) İÇMESUYU TESİSLERİ İNŞAATI (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/108565

İhale Tarihi:24.08.2015




ÖZET:İhale tarihi 24.08.2015 olup bu tarihe yakın bir dönemde afet olmamasına rağmen, ağustos ayının sonunda afet kapsamında 21/b pazarlık usulü ile ihale yapılmıştır. 4734 sayılı kanunun 21/b maddesinin bu şekilde değerlendirilmesi uygun olmadığı, İşin yaklaşık maliyeti 1.614.466,51 TL olup sözleşme bedeli 1.449.000,00 TL.dir. Bu işe ait afet hasar müracaat formu varsa incelenmesi gerekir. Bu dosyanın da 4734 sayılı kanun kapsamında incelenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

“ Afetten Zarar gören bölgelerin içme suyu tesislerindeki hasarlar tespit edilmiş ve Afet işleri genel Müdürlüğüne gönderilmiş ve yardım talebi yapılmıştır. Ancak Afet Genel Müdürlüğünden Haziran ayında olumsuz cevap gelmesi üzerine ve ödenek yetersizliğinden ihaleler geç yapılmıştır.”

TESPİT-10

İşin Adı: SEL AFETİNDE ZARAR GÖREN ARSUZ İLÇESİNE BAĞLI ARPAGEDİK-AVCILARSUYU ve TATARLI MAHALLELERİNİN İÇMESUYU TESİSLERİ İNŞAATI (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/108247

İhale Tarihi:21.08.2015

ÖZET:İhale tarihi 21.08.2015 olup bu tarihe yakın bir dönemde afet olmamasına rağmen, afet kapsamında 21/b pazarlık usulü ile ihale yapılmıştır. 4734 sayılı kanunun 21/b maddesinin bu şekilde değerlendirilmesi uygun olmadığı değerlendirilmiştir. İşin yaklaşık maliyeti 957.493,94 TL olup sözleşme bedeli 830.400,00 TL.dir. Bu işe ait afet hasar müracaat formu varsa incelenmesini talep ediyoruz. Yaklaşık Maliyetin nasıl ve ne şekilde hazırlandığının açıklanmasını istiyoruz. Söz konusu işin yerinde teknik bir heyetle incelenmesini istiyoruz. Bu dosyanın da 4734 sayılı kanun kapsamında incelenmesi gerekir. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

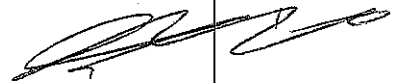
“ Afetten Zarar gören bölgelerin içme suyu tesislerindeki hasarlar tespit edilmiş ve Afet işleri genel Müdürlüğüne gönderilmiş ve yardım talebi yapılmıştır. Ancak Afet Genel Müdürlüğünden Haziran ayında olumsuz cevap gelmesi üzerine ve ödenek yetersizliğinden ihaleler geç yapılmıştır.” Şeklindedir.

TESPİT-11

İşin Adı:SEL AFETİ NEDENİYLE HASAR GÖREN ARSUZ İLÇESİNE BAĞLI HACIAHMETLİ MAHALLESİ İÇMESUYU TESİSİ YAPIMI (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/71529

İhale Tarihi:08.06.2015

ÖZET:İhale tarihi 08.06.2015 olup bu tarihe yakın bir dönemde afet olmamasına rağmen, afet kapsamında 21/b pazarlık usulü ile ihale yapılmıştır. 4734 sayılı kanunun 21/b maddesinin bu şekilde değerlendirilmesinin uygun olmadığı, İşin yaklaşık maliyeti 938.577,75 TL olup sözleşme bedeli 817.000,00 TL'dir. Bu işe ait afet hasar müracaat formu varsa incelenmesini talep ediyoruz. Yaklaşık Maliyetin nasıl ve ne şekilde hazırlandığının açıklanmasını istiyoruz. Bu dosyanın da 4734 sayılı kanun kapsamında incelenmesi gerekir.

Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

“ Afetten Zarar gören bölgelerin içme suyu tesislerindeki hasarlar tespit edilmiş ve Afet işleri genel Müdürlüğüne gönderilmiş ve yardım talebi yapılmıştır. Ancak Afet Genel Müdürlüğünden Haziran ayında olumsuz cevap gelmesi üzerine ve ödenek yetersizliğinden ihaleler geç yapılmıştır.” Şeklinde dir.

TESPİT-12

İşin Adı:Sel Afetinde Zarar Gören 2Bölge (Arsuz İlçesine bağlı Tülek, Konacık ve Hüyük Mahalleleri) İçmesuyu İnşaatı (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/122594

İhale Tarihi:17.09.2015

ÖZET:İhale tarihi 17.09.2015 olup bu tarihe yakın bir dönemde afet olmamasına rağmen, afet kapsamında 21/b pazarlık usulü ile ihale yapılmıştır. 4734 sayılı kanunun 21/b maddesinin bu şekilde değerlendirilmesinin uygun olmadığı, İşin yaklaşık maliyeti 1.982.294,32 TL olup sözleşme bedeli 1.730.000,00 TL'dir. Bu işe ait afet hasar müracaat formu varsa incelenmesini talep ediyoruz. Yaklaşık Maliyetin nasıl ve ne şekilde hazırlandığının açıklanmasını istiyoruz. Bu dosyanın da 4734 sayılı kanun kapsamında incelenmesini talep ediyoruz. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

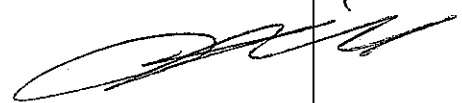
“ Afetten Zarar gören bölgelerin içme suyu tesislerindeki hasarlar tespit edilmiş ve Afet işleri genel Müdürlüğüne gönderilmiş ve yardım talebi yapılmıştır. Ancak Afet Genel Müdürlüğünden Haziran ayında olumsuz cevap gelmesi üzerine ve ödenek yetersizliğinden ihaleler geç yapılmıştır.” Şeklinde dir.

TESPİT-13

İşin Adı:Antakya ve Defne İlçelerine İçmesuyu Temin Edilen Harbiye Kaynaklarının Bulunduğu alanda Taşkın Koruma ve Dere Islahı İçmesuyu İnşaatı (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/177641

İhale Tarihi:18.12.2015




ÖZET:Söz konusu işin 21/b pazarlık usulü olarak ihale edilmesi mevzuatlara aykırıdır. Hiçbir aciliyeti ve öngörülmeleyen bir durum olmamasına rağmen pazarlık usulünün neden yapıldığına açıklık getirilmesi gerekir. İşin yaklaşık maliyeti 995.253,81 TL olup sözleşme bedeli 795.000,00 TL.dir. Hatay Büyükşehir Belediyesi Harbiye'de Heyelan Islahına ait 2015/172723 ihale kayıt numaralı işi heyelan gibi acil bir konu olmasına rağmen açık ihale usulü ile ilan ederken Hatsu'nun hiç bir aciliyeti olmayan bu işi pazarlık usulü ile yaptırması açıklanmalıdır. Bu dosyanında 4734 sayılı kanun kapsamında incelenmesi gerekir. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

"Hatsu'nun İhale ettiği iş, Antakya'nın Harbiye Su Kaynağını koruma amaçlı olduğundan Acil ihale edilmiştir. Heyelanlı bölgede yol trafiğe kapatılarak önlem alınmış, ancak sel olması durumunda su kaynağını koruyacak bir durum yoktur." Şeklinde dir.

TESPİT-14

İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI TARAFINDAN 2015 YILINDA YAPILAN DOĞRUDAN TEMİNLER

Yapılan Temin Sayısı: 157 adet

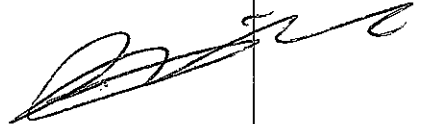
Tarihler:01.01.2015-31.12.2015

ÖZET: İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI TARAFINDAN 2015 YILI İÇERİSİNDE 157 ADET DOĞRUDAN TEMİN USULÜ İLE İŞ YAPTIRILMIŞTIR.

1-BU İŞLERDEN **51 ADET BAKIM -ONARIM VE ŞEBEKELERDE KULLANILMAK ÜZERE MAL ALIMI** OLUP YAKLAŞIK 3.000.000 TL PARA ÖDEMESİ YAPILMIŞTIR. ÖNCELİKLE BAKIM ONARIM İHALESİ KAPSAMINDA YAPILMASI GEREKEN BORU VE EKPARÇALARIN NEDEN ALIMI YAPILMIŞ, BU MALZEMELERİN AMBAR GİRİŞ VE ÇIKIŞ İŞLEMLERİ NASIL YAPILMIŞTIR. BU ÜRÜNLERİN ÇIKIŞLARI HANGİ MAHALLE VE İŞLERE YAPIMIŞTIR. BUNUNLA BİRLİKTE İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI BÜNYESİNDE BAKIM VE ONARIM KAPSAMINDA HİÇBİR TAŞERON ÇALIŞTIRILMAZ İKEN BU MALZEMELER KİMLER TARAFINDAN KULLANILMIŞTIR. BUNLARIN AÇIKLAMASININ YAPILMASI GEREKİR.

2- BU İŞLERDEN 81 ADET YAPIM İŞİ İNCELENDİĞİNDE BU İŞLERİN DOĞRUDAN TEMİN YÖNTEMİ İLE DEĞİL BAKIM ONARIM İHALESİNİ ALAN YÜKLENİCİ FİRMAYA YAPTIRILMASI GEREKİRDİ. BU İŞLERDEN BAZILARI AYNI MAHALLEYE AYNI İSİMLERLE İŞ YAPILDIĞIDIR. ÖRNEĞİN TARAFIMA VERİLEN DOĞRUDAN TEMİN LİSTESİ TABLOSUNDA 114 SIRA NUMARALI VE 117 SIRA NUMARALI **"BOHSİN MALİTERİ HATTI İÇMESUYU YAPIM İŞİ"** 20 GÜN ARAYLA İKİ KERE YAPILMIŞTIR. İŞLERİN DOĞRUDAN TEMİN LİMİTİNİN ALTINA İNDİRMEK SURETİYLE İŞLERİN BU ŞEKİLDE VERİLMESİ DOĞRU DEĞİLDİR. SÖZ KONUSU DAİRE BAŞKANLIĞI YILLIK ORTALAMAYA BAKILDIĞINDA İKİ GÜNDE BİR DOĞRUDAN TEMİN USULÜ İŞ YAPMIŞTIR. GEREK MAL ALIMLARININ GEREK YAPIM İŞLERİNİN İNCELENMESİ GEREKMEKTEDİR. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

" Hatay İlimizin 15 ilçesindeki şebekelerin durumunun herkes tarafından bilinmektedir. Bununla birlikte köylerde düşünüldüğünde bu bölgelerdeki Şebeke boru cinsleri ve ihtiyaçları karşılaştıkça ortaya çıktığından doğrudan temin yöntemiyle alım gerçekleştirilmiştir." Şeklinde dir.

TESPİT-15**İşin Adı:**KIRMATAŞ (0-25 mm) MALZEMESİ ALIMI**İhale Kayıt No:** 2015/63006**İhale Tarihi:**22.05.2015

ÖZET:Söz konusu ihale 22.05.2015 tarihinde 21/f pazarlık usulü ihale edilmiştir. Bakım onarım ihalesi uhdesinde bulunan yüklenici firmanın keşfinde bulunan kırmataşın içme suyu dairesi başkanlığı tarafından ne için alındığı ve nerelerde kullanıldığı, ambar giriş-çıkış işlemlerinin ne şekilde yapıldığı açıklanmalıdır. Bununla birlikte aşağıda yazılı olan ve bu ihaleden 1 hafta sonra tekrar aynı malzemeden alınması açıklanmalıdır. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun temel ilkeler başlıklı 5.maddesinde **"Eşik değerlerin altında kalmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işleri kısımlara bölünemez."** denmesine rağmen idare bu ilkeyi ihlal etmiştir. Aynı zamanda her iki ihalenin kırmataş üreticisi olmayan firmalardan alınmasında maliyetlerin artmasına sebep olmuştur. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

" 1. Bölge (Antakya-Samandağ-Yayladağı-Defne- Hassa- Kırıkhan-Reyhanlı ve Kumlu) 1. Bölge 9 ilçeyi kapsamakta olup, bu bölgedeki tamir bakım onarım neticesinde bozulan yol satırlarının geçici onarımları için malzeme alımı yapılmıştır." Şeklinde dir.

TESPİT-16**İşin Adı:**KIRMATAŞ (0-25 mm) MALZEMESİ ALIMI**İhale Kayıt No:** 2015/66215**İhale Tarihi:**29.05.2015

ÖZET:Yukarıda yazılı olan ihaleden 1 hafta sonra yani 29.05.2015 tarihinde yine 21/f pazarlık usulü ile aynı konuda mal alımı yapılarak yasaya aykırı hareket edilmiştir. Çünkü 4734 sayılı Kamu İhale kanunun temel ilkeler başlıklı 5.maddesinde **"İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur. Aralarında kabul edilebilir doğal bir bağlantı olmadığı sürece mal alımı, hizmet alımı ve yapım işleri bir arada ihale edilemez. Eşik değerlerin altında kalmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işleri kısımlara bölünemez."** İçme suyu dairesi başkanlığı bu iki ihaleyi eşik değerlerin

altında kalmak suretiyle açık ihale yapmaktan imtina ederek 21/f pazarlık usulü yapmış ve kanunun 5.maddesine ve **62.nci maddede belirtilen kurallara aykırı hareket edilmiştir.** Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

“2. Bölge 6. İlçeyi kapsamaktadır. (İskenderun-Belen-Arsuz-Dörtyol-Erzin-Payas) 1.Bölgedeki aynı ihtiyaç 2. Bölgede de talep edilmiş ve 2. Bölge için de aynı malzeme alımı yapılmıştır.” Şeklinde dir.

TESPİT-17

İşin Adı: 1.BÖLGE İÇMESUYU MUHTELİF ÇAPLARDA PPRC BORU (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/103060

İhale Tarihi: 11.08.2015

ÖZET: İçme suyu dairesi başkanlığı tarafından abone bağlantılarında kullanılan PPRC cinsi boru alımı için 11.08.2015 tarihinde 21/f pazarlık usulü kapsamında alım yapılmıştır. Ancak aşağıda belirtilen 2.bölgeye de aynı malzemeden alım ihalesi yapılmıştır. Eşik değerlerin altında kalmak amacıyla iş 2 parçaya bölünmüştür. Bu uygulama 4734 sayılı kanunun temel ilkelerine aykırıdır. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

“ Burada iki bölge ayrı ayrı ihale edilmesinin sebebi her iki bölgede ihtiyacın nakliyeden de tasarruf etmek ve malzemelerin kendi bölgelerinden temin edilmek üzere ayrı ayrı ihale edilmiştir. Burada amaç eşik değerin altında kalmak değil, ihtiyacın kendi bölgesinden temin edilmesidir. “ şeklinde dir.

TESPİT-18

İşin Adı: 2.BÖLGE İÇMESUYU MUHTELİF ÇAPLARDA PPRC BORU (İÇMESUYU DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

İhale Kayıt No: 2015/103062

İhale Tarihi: 11.08.2015

ÖZET: İçme suyu dairesi başkanlığı tarafından abone bağlantılarında kullanılan PPRC cinsi boru alımı için 1.bölgede olduğu gibi aynı tarihte 11.08.2015 tarihinde 21/f pazarlık usulü kapsamında alım yapılmıştır. 1.bölgeyle 2.bölge de yapım işlerinin uygulama zorluğu sebebiyle ayrılması konusunda eleştiri yapılmayabilir. Ancak mal alımlarında bu işlerin bölünmesi mevzuata aykırıdır. Hem 2.bölge hem de 1.bölge 373.000,00 TL'ye (kdv dahil) yakın abone bağlantı borularının nereye kullanıldığının detaylı araştırılması elzemdir. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

“ Burada iki bölge ayrı ayrı ihale edilmesinin sebebi her iki bölgede ihtiyacın nakliyeden de tasarruf etmek ve malzemelerin kendi bölgelerinden temin edilmek üzere ayrı ayrı ihale

edilmiştir. Burada amaç eşik değerin altında kalmak değil, ihtiyacın kendi bölgesinden temin edilmesidir.” Şeklindedir.

TESPİT 19- Bununla birlikte idarenin doğrudan temin yolu ile yapmış olduğu alımlarla ilgili birkaç konuyu daha değinmek gerekirse;

2015 yılı içerisinde örnekleme yoluyla;

Kırtasiye Alımları :1.055.473,50 TL

Baskı cilt Giderleri :1.517.845,80 TL

Giyecek Alımları : 1.114.342,71 TL gibi alımlara çok yüksek miktarlarda rakamlar ödenmiş olup bunların doğrudan temin şeklinde yapılması yerine açıklık, şeffaflık ve rekabetin sağlanması için açık ihale yöntemi ile ihale edilmesi gerekirdi. Hatsu Genel Müdürlüğü Hatay’ın tamamına hizmet veren bir kuruluş olması sebebiyle ihtiyaçlarının fazla olması doğaldır. Bir ilçe belediyesi gibi malzemelerini peyder peyder almaktansa alımlarını yıllık bazda ve açık ihale ile alması, çok borç yükü olduğunu iddia eden idareyi de rahatlatacaktır. Söz konusu işin detayı ile ilgili kurum yetkililerinin verdikleri cevap;

“Yeni Kurulan Kurumda ihtiyaç öngörüsü yapılamamış ihtiyaç duyuldukça alım yapılmıştır.2015 yılı gerçekleşen alıma göre 2016 yılında ihale yolu ve DMO dan temin yapılmaktadır.” Şeklindedir.

SONUC VE DEĞERLENDİRME

- 1- 2015 yılında toplam 55 adet Yönetim kurulu toplantısı gerçekleştirildiği, 317 kararın alındığı görülmüştür.
- 2- Abonelerin Hatsu’nun web sitesinden faturalarını sorgulayabildikleri görülmüştür.
- 3- Hatay ilinin genelinde 57 adet içme suyu sondaj kuyusu açıldığı,
- 4- İl genelinde kanal açımı-çekimi, şebeke tamiri, baca onarımı, ızgara temizliği yapıldığı fakat vatandaşlardan gelen şikayetlerin genelinde geç müdahalelerin olduğu, personelin vatandaşın sesine ve taleplerine olumlu ve anlayışlı yaklaşmaları. Kırıcı olmamaları ve Genel Müdürlük seviyesinde gerekli tedbirlerin alınması,
- 5- Halen bazı mahallelerde arızalardan kaynaklı kesintiler olduğu, içilebilir-temiz su imkânının henüz tam anlamıyla sağlanamadığı,
- 6- 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümlerine göre ihalelerini gerçekleştiren Hatsu, ihalelerini bu kanun hükümlerine göre yaptığı,
- 7- 5393 sayılı yasanın 68.maddesi kapsamına göre 2015 yılı finansal ekonomik sınıflandırması cetvelinde belirtilen banka kredi borçlanması yapılmadığı,

- 8- 2015 yılı sayaç okuma değerlendirme ve abone kaçak kontrol şube müdürlüğü Hatay il genelinde 640 abonenin kaçak su kullandığını tespit etmiş ve ceza tutanağı düzenlemiştir. Bu konuda %70 kaçak kayıp var iddiasıyla yola çıkan idarenin gerekli tedbirleri alması gerektiği,
- 9- Elektrik alımlarına kullanım bedeli olarak 45.513.706,75 TL ödediği ve tutarın oldukça yüksek bir meblağ olduğu, bu maliyetin azaltılması yönünde gerekli uyarıların yapıldığı,
- 10- Toplam tahakkuk eden ceza miktarı **1.180.988,00 TL** olarak gerçekleştiği,
- 11- 294 adet aboneye ait toplam **301.848,00 TL** ceza tahsil edildiği,
- 12- 173 adet aboneye ait **460.469,00 TL** ceza kısmi taksit ile bağlanarak işlem yapıldığı,
- 13- 173 adet aboneye ait **418.671,00 TL** ceza icraya gönderilmek üzere hukuk müşavirliği servisine verildiği,
- 14- 2015 yılında **2.850** adet abonenin feshi karşılığında **751.688,50 TL** teminat kendilerine iade edildiği,
- 15- Hatay genelinde 25 dönem fatura ve üzeri su borcu olan 17.500 aboneden toplam **24.658.875,19-TL**. Alacak ile ilgili; Bölge Müdürlüklerine ve İlçe Şefliklerine abonelere tebliğ edilmek üzere ihbarnameler gönderildiği,
- 16- Alacakla ilgili takip işlemlerine devam edildiği,
- 17- Hatay genelinde Resmi Dairelere ait 94 abonelikten toplam **4.133.447,63-TL** alacakla ilgili borcu bulunankurumlarabörçlarnödenmesihususundabildirimdebulunulduğu,
- 18- Hatay genelinde 10 dönem fatura ve üzeri su borcuolan 38.980 aboneden toplam **47.574.648,31-TL**. Alacak ile ilgili; Bölge Müdürlüklerine ve İlçe şefliklerine borçlu abonelere tebliğ edilmek üzere ihbarnameler gönderildiği,
- 19- Tahsilat ve Gelir Şube Müdürlüğünce 2015 yılı içerisinde 6.064 aboneden toplam **3.867.387-TL**. Alacakla ilgili taksitlendirme işlemi yapıldığı,
- 20- Kuruma borcu bulunan 101 aboneden toplam **252.886,02-TL** alacak ile ilgili ihtarname gönderildiği,
- 21- Kuruma borcu bulunan 63 aboneden toplam **220.361,66-TL**. Alacağın tahsil edilmesi için abone dosyasının Hukuk Müşavirliğinesevki sağlandığı tararfimca yapılan incelemede tespit edilmiştir.
- 22- Bu çalışmalara Kurumun daha iyi hizmet verebilme adına devam edilmesi uygun olacağı kanaati oluşmuştur.
- 23- 2015 yılı içerisinde HATSU Genel Müdürlüğü olarak kamu ve özel bankalar ile anlaşmalar yapılmıştır.(HalkBankası, YapıKrediBankası, ZiraatBankası, İşBankası, Burgan Bank, Şeker Bank, Tekstil Bank, Alternatif Bank, Akbank, KuveytTürkBankası, TürkEkonomiBankası (TEB), GarantiBankası, VakıflarBankası)

PTT Müdürlüğü ile Tahsilat Protokolü imzalandığı, (PTT Müdürlüğü aktif olarak tüm şubelerinden gişe tahsilat ıyaptığı.)

24- Özel ödeme noktaları ile tahsilat Protokolü imzalandığı ,Antakya İlçesi 1 Adet (Serinyol), Defne İlçesi 1 Adet ve Samandağ İlçesinde 2 Adet olmak üzere toplam 4 Ade tözel ödeme noktasında Su fatura Tahsilatı yapıldığı tespit edilmiştir.

Ayrıca Ziraat Bankası, Garanti Bankası ve Vakıflar Bankası ile POS Makinesi kurulumu ile ilgili Protokoller yapıldığı, Maximum Kredi Kartına ve Bonus Kredi kartlarına bütün veznelerimizde 3 taksit yapıldığı tespit edilmiştir.

25- HATSU Web sayfası üzerinden online tahsilat işlemine başlanmıştır

26- 4734 sayılı kamu ihale kanunu hükümlerine hassasiyetle riayet edilmesi gerektiği tavsiyeye değer görülmüştür.

27- İdarenin yıl içerisinde yapmış olduğu bazı mal alımlarında eşik değer in altında kalmak amacıyla kısımlara ayrıldığı görülmüş olup, bu konuda gerekli hassasiyetlerin gösterilmesi gerektiği,

28- Bakım-Onarım- yeni şebeke ve isale hatları işi malzemeli olarak ihalesi yapılmış iken yıl içerisinde 157 adet doğrudan teminle mal alımı ve yapım işi yapıldığı, ancak ihalelerin doğrudan temin yerine açık ihale yöntemi ile alınmasının daha uygun olduğu,

29- Özellikle 21/b afet kapsamında yapılan ihalelerin Meteoroloji Hatay Bölge müdürlüğünden alınan bilgilere göre Hatay genelinde sel afetlerinin oluştuğu tarihlerden aylar sonrası ve işin aciliyetini kaybettikten sonra ihaleye çıkıldığı, ayrıca bazı yerlerde sel afeti oluşmadığı halde 21/b maddesine göre ihale yapıldığı tespit edilmiştir. 4734 sayılı ihale Kanunun 21/b madde metninden de anlaşacağı üzere ihale kayıt numaraları verilen ihalelerin açık ihale usulü ile yapılması mümkün iken, 4734 sayılı ihale Kanunun 21/b maddesine göre pazarlık usulünün seçilmiş olması ihalelerin mevzuata uygun olarak yapılmadığı yönünde kanaat oluşturmıştır.

30- Daha önce köy olan mahallelerin İl Özel İdaresi tarafından içme suyu şebekelerinin % 90'ının KÖYDES projesi kapsamında değiştirilmiştir. Bu nedenle yeni yapılacak içme suyu projelerinde bu durumun göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

31- 11-12-27 KASIM 2015 tarihlerinde gündeme alınmış olan içme suyu fiyatlarının indirilmesi ile ilgili komisyon raporları hukuka aykırı bir tarzda oylatılmadığı, bu nedenle Hatsu Genel Müdürlüğü olarak halkın pahalı fiyatlardan su içimine devam ettikleri tarafınca görülmüştür. Hâlbuki bu konuda 2015 yılında hem Antakya Belediyesinin hem de Reyhanlı Belediyesinin başta işyeri ile ilgili tarife su bedelleri ile ilgili mahkeme kararları olduğu, Mahkeme kararlarında özetle, enflasyon oranlarının üstünde fiyatlar olduğu, Türkiye ortalamalarının üstünde işyeri su bedelleri alındığı, ileride telafisi güç zararlar oluşturacağından işyeri, inşaat gibi su fiyatlarının indirilmesi yönünde karar aldığı,

İş bu Denetim Raporu Sayın Genel Kurulun bilgisine arz ederiz.

Cengiz Yıldız

Mali Müşavir- Denetçi

Sonuç ve değerlendirme bölümüne
Gazanfer Dik
Avukat- Denetçi
29. ve 31 mde deki
tespitlere ayrıca doğrudan temin

be ihalelerle ilgili "tespit 15"
"tespit 16" u edip ter teptlere
katılmıyorum